

Carta No. 0286-2022-APMTC/CL

Callao, 19 de mayo de 2022

Señores

**AGENCIA DE ADUANA TRANSOCEANIC S.A**

Av. Sáenz Peña No. 1426 - Bellavista.

Callao. -

**Atención** : **Miguel Ángel Bravo Carranza.**  
Representante Legal  
**Expediente** : **APMTC/CL/0091-2022**  
**Asunto** : Se expide Resolución No. 01  
**Materia** : Reclamo por faltante a la carga fraccionada.

**APM TERMINALS CALLAO S.A** ("APMTC") identificada con R.U.C. No. 20543083888, con domicilio en Av. Contralmirante Raygada No. 111, Distrito del Callao, en virtud a que **AGENCIA DE ADUANA TRANSOCEANIC S.A.**, ("TRANSOCEANIC" o la "Reclamante") ha cumplido con presentar su reclamo dentro del plazo establecido en el artículo 2.3 del Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de Usuarios de APMTC y con los requisitos establecidos en el artículo 2.4 del referido Reglamento, exponemos lo siguiente:

## **I. ANTECEDENTES**

- 1.1 Con fecha 03.03.2022, la nave NOBLE ISLAND de Mfto. 2022-0189, atracó en el Terminal Norte Multipropósito ("TNM") para realizar la descarga de carga fraccionada.
- 1.2 Con fecha 06.04.2022, TRANSOCEANIC presentó su reclamo manifestando su disconformidad, ya que APMTC sería responsable del supuesto faltante de un (1) atado de planchas de acero, identificado con el BL No. NBID6TJCAL25 del comitente TUBISA, durante las operaciones de descarga de la Nave NOBLE ISLAND de Mfto. 2022-0189.
- 1.3 Con fecha 29.04.2022, APMTC emitió la Carta No. 0207-2022-APMTC/CL, recibida por la Reclamante el mismo día, mediante la cual manifestó que, siendo los hechos materia del reclamo de alta complejidad, procedía a ampliar el plazo de emisión de la respuesta al reclamo, al amparo del artículo 2.12 del Capítulo II del Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de APMTC.

## **II. ANÁLISIS**

De la revisión del reclamo interpuesto por la Reclamante, podemos advertir que el objeto de este se refiere a la solicitud de indemnización por el supuesto faltante de

un (1) atado de planchas de acero, identificado con el BL No. NBID6TJCAL25, del comitente TUBISA, durante las operaciones de descarga de la Nave NOBLE ISLAND de Mfto. 2022-0189.

Es importante señalar que la Reclamante no ha probado que efectivamente las cantidades manifestadas de mercadería fueron efectivamente embarcadas y que las mismas hubiesen arribado al TNM.

A fin de resolver el referido reclamo resulta necesario:

- a. Determinar si la Reclamante ha acreditado fehacientemente los supuestos faltantes y que el mismo se debe al incumplimiento de una obligación de APMTC o a su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso.
- b. Evaluar los medios probatorios presentados por la Reclamante.
- c. Verificar la existencia de los supuestos faltantes.

## **2.1. Base legal aplicable a los casos por faltantes de carga.**

A efectos de determinar si APMTC es responsable por los faltantes alegados por la Reclamante, resulta necesario remitirnos a lo establecido en el artículo 1321 del Código Civil:

*"Artículo 1321.- Queda sujeto a la indemnización de daños a perjuicios quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve. El resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprende tanto el daño emergente como el lucro cesante, en cuanto sean consecuencia inmediata y directa de tal inejecución. Si la inejecución o el incumplimiento parcial, tardío o defectuoso de la obligación, obedecieran a culpa leve, el resarcimiento se limita al daño que podía preverse al tiempo en que ella fue contraída".*

-El subrayado es nuestro-

Por su parte, en relación a la prueba de los daños el artículo 1331 del Código Civil señala lo siguiente:

*"Artículo 1331.- La prueba de los daños y perjuicios y de su cuantía también corresponde al perjudicado por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso."*

-El subrayado es nuestro-

Lo establecido en el Código Civil concuerda con lo dispuesto en el artículo 196 del Código Procesal Civil, que establece que la carga de la prueba le corresponde a quien afirma los hechos que configuran su pretensión o a quien los contradice alegando nuevos hechos:

"Artículo 196.- Salvo disposición legal diferente, la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión o a quien los contradice alegando nuevos hechos".

Así las cosas, uno de los requisitos exigibles para que APMTC deba responder por los faltantes alegados por la Reclamante es que ésta, necesariamente, cumpla con acreditar la existencia del evento dañoso y que el mismo se originó a consecuencia del incumplimiento de una obligación de APMTC o de su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso.

**2.2. Respecto a los supuestos faltante de un (1) atado de planchas de acero identificado con el BL No. NBID6TJCAL25 del comitente TUBISA, durante las operaciones de descarga de la Nave NOBLE ISLAND de Mfto. 2022-0189.**

TRANSOCEANIC adjuntó como medios probatorios, Bill of Lading (B/L) No. NBID6TJCAL25, la Lista de Empaque ("Packing List"), el reporte de nota de tarja ante SUNAT, y el certificado de peso; mediante los cuales pretendería acreditar la responsabilidad de APMTC en el supuesto faltante.

En este sentido, pretendería probar con dichos documentos que la mercadería consignada en el B/L fue embarcada en su totalidad en el puerto de origen que la misma llegó completa al TNM.

A continuación, procedemos a analizar los documentos presentados como medios probatorios:

**2.2.1. Respecto al Bill of Lading (B/L) No. NBID6TJCAL25.**

Respecto al B/L ofrecido por TRANSOCEANIC como medio probatorio, debemos señalar que éste es un documento propio del transporte marítimo utilizado en el marco de un contrato de transporte de mercancías en un buque con la finalidad de establecer las reglas de la relación contractual entre el cargador, el consignatario de la carga y el transportista, para el traslado de un punto de origen a otro de destino.

Queda claro que el B/L es un documento de transporte marítimo que acreditan la recepción de mercancías abordo para su traslado. Por tanto, no acredita la existencia de faltantes de un (1) atado de planchas de acero y menos aún que de ser el caso, estos sean de responsabilidad de APMTC.

**2.2.2. Respecto al Packing List**

TRANSOCEANIC adjuntó el Packing List a fin de evidenciar el faltante de mercadería y demostrar que dicho documento llegó al terminal portuario y APMTC es responsable del supuesto faltante. Al respecto debemos señalar que el Packing List

es un documento que especifica los datos sobre el embalaje, especificaciones técnicas de pesos y dimensiones de las mercancías. Por tanto, no constituye medio probatorio idóneo que acredite la existencia del faltante de un (1) atado de planchas de acero y menos aún que de ser el caso, estos sean de responsabilidad de APMTC.

Así las cosas, los medios probatorios presentados por TRANSOCEANIC no acreditan la responsabilidad de APMTC por el supuesto faltante en las operaciones de descarga de la nave NOBLE ISLAND.

### 2.2.3 Respecto al Reporte de Consulta de notas de tarja ante SUNAT

Es importante precisar que dicho documento es realizado en base a la transmisión de la nota de tarja, la misma que es en base a la información manifestada en el Bill of Lading, mas no en lo descargado por APMTC. En ese sentido, queda claro que la transmisión de la nota de tarja ante SUNAT no prueba la existencia de los presuntos bultos faltantes, ni mucho menos que estos sean de responsabilidad de APMTC.

## 2.3 RESPECTO A LAS OPERACIONES DE DESPACHO DE LA MERCADERÍA DESCARGADA DE LA NAVE NOBLE ISLAND.

En relación a las operaciones de descarga de la mercadería de la nave NOBLE ISLAND, con fecha 14.03.2022 el Área de Operaciones de APMTC remitió un correo electrónico al agente marítimo RASAN informando que al término de la descarga de la nave NOBLE ISLAND se detectaron un faltante de mercaderías consignadas a Callao.



36.- MV NOBLE ISLAND -- REPORTE DE OPERACIONES DEL TURNO 14/03 15:00 - 16:50 HRS ( SEGUNDO ATRAQUE )

**EM** Eduardo Moleros Flores

To: Danil Luyo; Cris; Octavio Chirinos; Operaciones RASAN SA; Roberto Vera; BRYAN CORDOVA; eramirez; kgambo@fastaduanas.com.pe; jnvera35@yahoo.com; operaciones2; Lunes 14/03/2022 17:52

Operaciones@fastaduanas.com.pe; Claudia Caycho; sectoristampo@lbgayoso.com

Cc: +D APMT CALLAO SHIFT MANAGER; +D APMT Callao General Cargo; +D APMT Callao GC Planners; +D APMT CALLAO TRAFICO; +D APMT Callao Resources Coordinator

ReporteFinal\_.pdf .pdf File

Turno36\_20220314\_1749.pdf .pdf File

Se adjunta reporte final de operaciones de descarga del turno 14/03 15:00 - 16:50 HRS

Descargado en el Turno:	12 UNITS / 86.700 TM
Acumulado a la Descarga:	10.220 UNITS / 28.325.440 TM
Saldo a la Descarga:	15 UNITS / 45.000 TM

Saludos cordiales,

Eduardo Moleros F.  
General Cargo Planner

APM Terminals Callao  
Office +511-200-8887  
Av. Contralmirante Raygada N° 111  
Callao - Perú

En ese sentido, APMTC reportó un faltante como condición de arribo el cual, de acuerdo al Reporte Final de Operaciones, corresponde al BL No. NBID6TJCAL25<sup>1</sup>,

<sup>1</sup> Se adjunta reporte final de operaciones en calidad de Anexo 01.

no siendo responsabilidad de APMTC el presente faltante.

Por tanto, no corresponde resarcimiento alguno y declarar INFUNDADO el reclamo presentado por TRANSOCEANIC.

Finalmente, en caso de que la Reclamante considere que la presente Resolución viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, podrá interponer contra la misma los medios impugnatorios descritos en el Capítulo III, numerales 3.1.1 y 3.1.2 del Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de Usuarios de APMTC<sup>2</sup>.

### III. RESOLUCIÓN

En virtud de los argumentos señalados en la presente Resolución, se declara **INFUNDADO** el reclamo presentado por **AGENCIA DE ADUANA TRANSOCEANIC S.A** visto en el **Expediente APMTC/CL/0091-2022**.



**Deepak Nandwani**

Gérente de Experiencia del Cliente  
APM Terminals Callao S.A.

---

#### <sup>2</sup> Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de Usuarios

##### **"3.1.1 Recurso de Reconsideración**

*Contra la resolución emitida por APM TERMINALS CALLAO S.A. procede la interposición de recurso de reconsideración dentro del plazo de quince (15) días de notificada la resolución. La sustentación de este requisito se hará con la presentación de nueva prueba. Este recurso es opcional por lo que su no interposición no impide la presentación del recurso de apelación. APM TERMINALS CALLAO S.A. se pronunciará en el plazo de veinte (20) días siguientes desde su admisión a trámite. Vencido dicho plazo, y de no existir acto resolutivo se aplicará el silencio administrativo positivo.*

##### **3.1.2 Recurso de Apelación**

*Contra la resolución emitida por APM TERMINALS CALLAO S.A., procede la interposición de recurso de apelación. El recurso de apelación deberá interponerse ante APM TERMINALS CALLAO S.A. dentro del plazo de quince (15) días de notificada la resolución. Cualquiera de las partes en el procedimiento podrá interponer cuando la impugnación se sustente en una diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, o se sustente en una nulidad; o en aquellos casos en que proceda el silencio administrativo negativo; o cuando teniendo una nueva prueba, no se opte por el recurso de reconsideración."*

