Carta No. 0166-2022-APMTC/CL

Callao, 11 de abril de 2023

Señores

**AGENCIA DE ADUANA TRANSOCEANIC**

Av. Saenz Peña No. 1426

Callao. -

**Atención :** Miguel Ángel Bravo Carranza

Representante Legal

**Expediente : APMTC/CL/0060-2023**

**Asunto :** Se expide Resolución No. 1

**Materia :** Reclamo por daños a la carga fraccionada

**APM TERMINALS CALLAO S.A** (“APMTC”) identificada con R.U.C. No. 20543083888, con domicilio en Av. Contralmirante Raygada No. 111, Distrito del Callao, en virtud a que **AGENCIA DE ADUANA TRANSOCENICA S.A.** (“TRANSOCEANIC” o la “Reclamante”) ha cumplido con presentar el reclamo dentro del plazo establecido en el artículo 2.3 del Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de Usuarios de APMTC y con los requisitos establecidos en el artículo 2.4 del referido Reglamento, exponemos lo siguiente:

1. **ANTECEDENTES**
   1. Con fecha 09.03.2023, la nave GRANDE ISLAND de Mfto. 2023-00362 atracó en el Terminal Norte Multipropósito (“TNM”) para realizar la descarga de carga fraccionada.
   2. Con fecha 17.03.2023, la Reclamante presentó su reclamo manifestando su disconformidad por el presunto daño de 60 tubos y piezas dobladas durante las operaciones de descarga de la nave MV GRANDE ISLAND / V. GRIL30 de Mfto. 2023-00362.
2. **ANÁLISIS**

De la revisión del reclamo interpuesto por la Reclamante, podemos advertir que el objeto del mismo se refiere a la solicitud de indemnización por los supuestos daños a sesenta (60) tubos y piezas dobladas de acero identificados con BL No. GRIL30TJCAL18 del comitente ACEROS COMERCIALES SCRL, durante las operaciones de descarga de la nave MV GRANDE ISLAND / V. GRIL30 de Mfto. 2023-00362.

Es preciso señalar que, la Reclamante no ha acreditado que la presunta mercancía dañada fue embarcada en óptimas condiciones.

A fin de resolver el referido reclamo resulta necesario:

1. Determinar si la Reclamante ha acreditado fehacientemente los daños alegados y que los mismos se deben al incumplimiento de una obligación de APMTC o a su cumplimiento parcial tardío o defectuoso.
2. Analizar los medios probatorios de la Reclamante.
3. Aplicar el Reglamento de Operaciones de APMTC ante la ocurrencia de un daño.
   1. **Acreditación fehaciente de los daños alegados por la Reclamante.**

A efectos de determinar si APMTC es responsable por los daños alegados por la Reclamante, resulta necesario definir la responsabilidad civil, de esta manera, el considerando quinto del Exp. No. 07585-2018-0-1801-JR-LA-84 indica:

*“QUINTO: Respecto a la indemnización por daños y perjuicios. – La responsabilidad civil es una institución jurídica dentro del cual existe la obligación de indemnizar por daños causados en virtud a un incumplimiento de las obligaciones asumidas mediante una relación contractual o por el acontecimiento de un hecho ilícito o riesgo creado (fuente extracontractual), en donde su reparación deberá consistir en el establecimiento de una situación anterior o -cuando ello sea imposible- en un pago por concepto de indemnización.”*

En ese sentido, refiriéndose a los elementos constitutivos de la responsabilidad civil el fundamento 14 de la Casación 3470-2015, Lima Norte menciona lo siguiente:

*“(…) es necesario señalar por tanto que en la doctrina se han establecido cuatro elementos conformantes de la responsabilidad civil y estos son:*

*1) La antijuridicidad; entendida como la conducta contraria a ley o al ordenamiento jurídico;*

*2) El factor de atribución; que es el título por el cual se asume responsabilidad, pudiendo ser este subjetivo (por dolo o culpa) u objetivo (por realizar actividades o, ser titular de determinadas situaciones jurídicas previstas en el ordenamiento jurídico), considerándose inclusive dentro de esta subclasificación al abuso del derecho y la equidad (Cfr. ESPINOZA ESPINOZA, Juan. Derecho de la Responsabilidad Civil. Primera Edición, Gaceta Jurídica Sociedad Anónima, Lima, 2002; página 80);*

*3) El nexo causal o relación de causalidad adecuada entre el hecho y el daño producido; y 3 Classification: Internal*

*4) El daño, que es consecuencia de la lesión al interés protegido y puede ser patrimonial (daño emergente o lucro cesante) o extrapatrimonial (daño moral y daño a la persona).*

Respecto a la indemnización por daños y perjuicios por responsabilidad civil, el artículo 1321 del Código Civil señala:

*“Artículo 1321.- Queda sujeto a la indemnización de daños a perjuicios quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve. El resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprende tanto el daño emergente como el lucro cesante, en cuanto sean consecuencia inmediata y directa de tal inejecución. Si la inejecución o el incumplimiento parcial, tardío o defectuoso de la obligación, obedecieran a culpa leve, el resarcimiento se limita al daño que podía preverse al tiempo en que ella fue contraída”.*

-El subrayado es nuestro-

Por su parte, en relación a la prueba de los daños el artículo 1331 del Código Civil señala lo siguiente:

*“Artículo 1331.- La prueba de los daños y perjuicios y de su cuantía también corresponde al perjudicado por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso.”*

-El subrayado es nuestro-

Lo establecido en el Código Civil concuerda con lo dispuesto en el artículo 196 del Código Procesal Civil, que establece que la carga de la prueba le corresponde a quien afirma los hechos que configuran su pretensión o a quien los contradice alegando nuevos hechos:

*“Artículo 196.- Salvo disposición legal diferente, la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión o a quien los contradice alegando nuevos hechos”.*

-El subrayado es nuestro-

Así las cosas, queda establecido que uno de los requisitos exigibles para que APMTC deba responder por los daños alegados por la Reclamante es que ésta, necesariamente, cumpla con acreditar la existencia del daño alegado y que el mismo se originó a consecuencia del incumplimiento de una obligación de APMTC o de su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso.

* 1. **De los medios probatorios presentados por la Reclamante.**

La Reclamante adjuntó como medios probatorios, (Bill of Lading (B/L) No. TEIS13TJCAL30, vistas fotográficas, el reporte de nota de tarja ante SUNAT, la Lista de Empaque (“Packing List”) y el Damage Report; mediante los cuales pretendería acreditar la responsabilidad de APMTC en el supuesto daño a la mercadería.

Es preciso señalar que, respecto a los argumentos de la Reclamante, APMTC será responsable de cualquier inconveniente que pueda haberse suscitado, siempre y cuando los hechos incurridos sean como consecuencia de entera responsabilidad de la Entidad Prestadora.

A continuación, procedemos a analizar los documentos presentados como medios probatorios:

**2.2.1. Respecto al Bill of Lading (B/L) No. GRIL30TJCAL18**

Respecto al B/L ofrecido por TRANSOCEANIC como medio probatorio, debemos señalar que éste es un documento propio del transporte marítimo utilizado en el marco de un contrato de transporte de mercancías en un buque con la finalidad de establecer las reglas de la relación contractual entre el cargador, el consignatario de la carga y el transportista, para el traslado de un punto de origen a otro de destino.

Asimismo, cabe señalar que el TSC de OSITRAN se ha pronunciado mediante la Resolución Final de fecha 16 de febrero de 2017, correspondiente al Expediente No. 332-2016-TSC-OSITRAN en el considerando 29 de la siguiente manera:

*“29.- Con referencia al Conocimiento de Embarque (Bill of Lading) Nro. ON628TXGLL009 que obra en el expediente, se evidencia el embarque de 35 bobinas de acero sin daños aparentes. Al respecto, cabe señalar que dicho documento de transporte marítimo emitido por la línea naviera acredita la recepción de mercancías a bordo para ser trasladadas de un punto de partida hacia un punto de destino. En el presente caso, si bien en el referido Bill Of Lading que obra en el expediente, se consignó que la mercancía de PRECOR se encontraba "sin daños aparentes" al momento de su embarque, tal hecho no acredita que esta permaneció en buen estado a lo largo de la travesía.”*

-El subrayado es nuestro-

Queda claro que el B/L es un documento de transporte marítimo que acredita la recepción de mercancias abordo para su traslado, y por ende, no prueba la supuesta responsabilidad de APMTC respecto al supuesto daño alegado por TRANSOCEANIC durante la operación de descarga o durante su permanencia en el TNM.

**2.2.2. Respecto al Reporte de Consulta de notas de tarja ante SUNAT**

Respecto a la nota de tarja emitida por la web de SUNAT, mediante la cual TRANSOCEANIC pretendería sustentar la responsabilidad de APMTC, debemos señalar que dicho documento no constituye medio probatorio válido, tal como ha sido reconocido por el TSC de OSITRAN en su Resolución Final del Expediente No. 332-2016-TSC en el que señala:

*“30.- En cuanto a la Nota de Tarja obtenida del Portal Web de la SUNAT, a la cual hace alusión TRANSOCEANIC en su escrito de apelación, cabe señalar que de dicho documento únicamente se evidencia información sobre el número de bultos, así como el peso total de la carga, no encontrándose mayor detalle respecto de si la carga estuvo en buen estado o con daños, como lo refiere la apelante”.*

*-El subrayado es nuestro-*

Así las cosas, la nota de tarja presentada como medio probatorio no es válida para validar el estado de la carga; por lo que, no comprueba la responsabilidad de APMTC por los presuntos daños.

**2.2.3. Respecto a las vistas fotográficas remitidas por TRANSOCEANIC**

TRANSOCEANIC adjuntó como medio probatorio unas vistas fotográficas mediante las cuales pretendería acreditar la responsabilidad de APMTC respecto al supuesto daño ocasionado a la carga perteneciente al B/L GRIL30TJCAL18. En relación a las vistas fotográficas debemos señalar que las mismas no muestran fecha ni hora en la cual fueron tomadas, asimismo no se puede afirmar que corresponden a la mercadería supuestamente dañada.

Al respecto, el TSC de OSITRAN en la resolución final del expediente No 055-018-TSC-OSITRAN, en el considerando 25, señaló lo siguiente:

*“25. En cuanto a las fotografías adjuntadas en calidad de medios probatorios, cabe señalar que no se logra distinguir si la mercadería que en ella consta pertenece a la carga relacionada con los daños reclamados en el presente proceso, o si están relaciona con la carga de propiedad de otro consignatario; por lo que no cabe sean tomadas en cuenta a fin de acreditar los referidos daños.”*

*-El subrayado es nuestro-*

Por tanto, las fotografías no acreditan la existencia de los daños a la carga reclamada, menos aún que éstos deriven de la responsabilidad de APMTC.

**2.2.4. Respecto al Packing List**

Al respecto, cabe señalar que éste es el documento que especifica los datos sobre el embalaje, especificaciones técnicas de pesos y dimensiones de las mercancías, mas no constituye de forma alguna un medio probatorio que acredite la existencia del daño, ni menos aún la responsabilidad de APMTC sobre el supuesto daño nueves huacales de planchas de acero identificado con B/L No. GRIL30TJCAL18.

**2.2.5 Respecto al Damage Report**

En lo que refiere al Damage Report, el artículo 120 del Reglamento de Operaciones de APMTC (“REOP”), dispone lo siguiente:

*“Artículo 120.- El Usuario que considere que: i) su mercancía ha sufrido daños o; ii) su mercancía se encuentra incompleta o; iii) APMTC ha causado daños en la estructura o equipamiento de la Nave iv) daños a las unidades de transporte y v) daños a las instalaciones del terminal portuario podrá interponer su reclamo de acuerdo a los procedimientos establecidos en el Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de Usuarios de APMTC.*

*Ante las situaciones descritas a continuación, se procederá de la siguiente manera:*

*a) Daños a la Carga.*

*i. Ante la ocurrencia de un Daño a la Carga durante las operaciones de embarque o descarga, el oficial a cargo de las operaciones de la nave conforme a lo establecido en el artículo 24, deberá comunicar dentro del plazo de ocho (8) horas de ocurrido el incidente al Shift Manager o al supervisor de la nave de APMTC o remitir un correo electrónico con información (imágenes o videos tomados por personas debidamente autorizadas por APMTC para tal efecto) conforme a lo siguiente:*

*Para contenedores*

*•* [*apmtcopsseniorplanner@apmterminals.com*](mailto:apmtcopsseniorplanner@apmterminals.com)

*•* [*apmtcopsplanning1@apmterminals.com*](mailto:apmtcopsplanning1@apmterminals.com)

*•* [*apmtcopsshiftmanager@apmterminals.com*](mailto:apmtcopsshiftmanager@apmterminals.com)

*Para carga general*

*•* [*apmtcgcplanners@apmterminals.com*](mailto:apmtcgcplanners@apmterminals.com)

*•* [*apmtcopsshiftmanager@apmterminals.com*](mailto:apmtcopsshiftmanager@apmterminals.com)

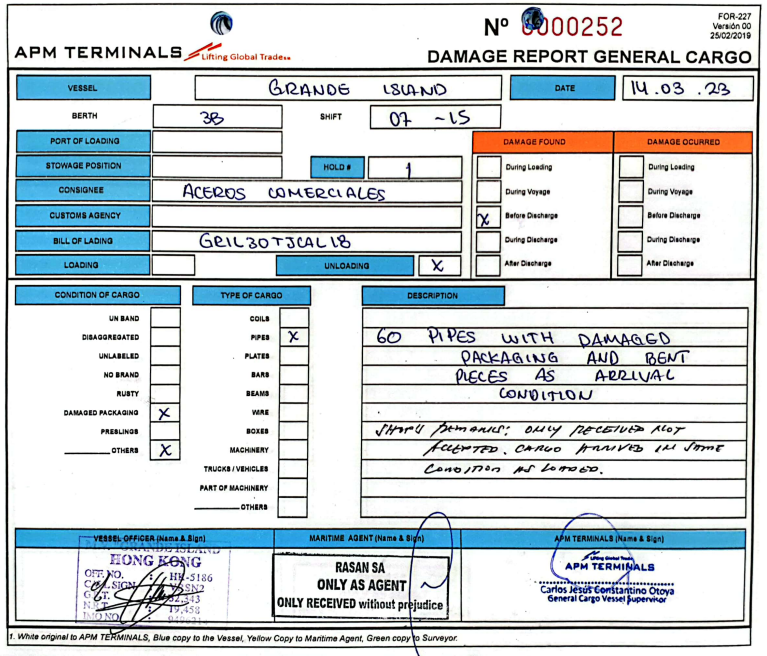
*Dentro del mismo plazo se entregará el Damage Report. En caso el representante no cumpla con comunicar el referido incidente dentro del plazo señalado, APMTC declarará infundado cualquier reclamo sobre el particular.”*

Por lo tanto, el referido documento consigna la existencia de un presunto daño, mas no acredita que este sea por responsabilidad de APMTC. Al respecto el apartado III del literal a) del artículo en mención, dispone lo siguiente:

*“iii. Si el Shift Manager o Supervisor de la Nave de APMTC, considerase que APMTC no es responsable por la generación del Daño a la Carga alegado por el Capitán de la Nave, recibirá el Damage Report sellando el mismo única y exclusivamente en señal de recepción. Los Damage Report que solamente sean sellados y que no contengan ninguna anotación por parte del Shift Manager o supervisor de la nave de APMTC, o que la contengan indicando que no son responsables, no constituyen reconocimiento alguno de responsabilidad por parte de APMTC. Si la Nave no estuviera de acuerdo, podrá presentar su reclamo de manera formal de acuerdo al Reglamento de Reclamos de APMTC.”*

Así las cosas, resulta necesario revisar si el presente Damage Report contiene anotación del Shift Manager o Supervisor de la Nave de APMTC, que no reconozca la responsabilidad de Entidad Prestataria.

En relación al Damage Report correspondiente al BL No. GRIL30TJCAL18 del comitente ACEROS COMERCIALES SCRL, señalamos que fue suscrito en señal de recepción, mas no de conformidad por el personal de APMTC el día 14.03.2023. Es importante resaltar que, en la descripción de este, APMTC señala que, no es responsable porque las condiciones en las que ha sido descargada son las mismas condiciones en las que embarcaron, como se visualiza en la siguiente imagen:



|  |  |
| --- | --- |
| INGLES | ESPAÑOL |
| Ship´s Rewarles: “Only received not accepted. Cargo arrived in same condition as loaded” | Solo recibido, no aceptado. La carga llegó en las mismas condiciones que arribó. |

La Reclamante no ha acreditado que el daño de sesenta (60) tubos y piezas dobladas de acero identificados con BL No. GRIL30TJCAL18 del comitente ACEROS COMERCIALES SCRL hubiesen sufrido daño alguno como consecuencia de la responsabilidad de APMTC; puesto que, el documento Damage Report contiene anotación de recepción, mas no de aceptación; por lo que, no se reconoce la responsabilidad de APMTC sobre los supuestos daños.

Por todo lo anterior, **NO** corresponde amparar la solicitud de la Reclamante y corresponde declarar el reclamo INFUNDADO.

Sin perjuicio de ello, en caso de que la Reclamante considere que la presente Resolución viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, podrá interponer contra la misma los medios impugnatorios descritos en el Capítulo III, numerales 3.1.1 y 3.1.2 del Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de Usuarios de APMTC[[1]](#footnote-1).

1. **RESOLUCIÓN**

En virtud de los argumentos señalados en la presente Resolución, se declara **INFUNDADO** el reclamo presentado por **AGENCIA DE ADUANA TRANSOCEANIC S.A.** visto en el **Expediente APMTC/CL/0060-2022**.



**Deepak Nandwani**

Gerente de Experiencia del Cliente

APM Terminals Callao S.A.

1. Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de Usuarios

   *“3.1.1 Recurso de Reconsideración*

   *Contra la resolución emitida por APM TERMINALS CALLAO S.A. procede la interposición de recurso de reconsideración dentro del plazo de quince (15) días de notificada la resolución. La sustentación de este requisito se hará con la presentación de nueva prueba. Este recurso es opcional por lo que su no interposición no impide la presentación del recurso de apelación. APM TERMINALS CALLAO S.A. se pronunciará en el plazo de veinte (20) días siguientes desde su admisión a trámite. Vencido dicho plazo, y de no existir acto resolutivo se aplicará el silencio administrativo positivo.*

   *3.1.2 Recurso de Apelación*

   *Contra la resolución emitida por APM TERMINALS CALLAO S.A., procede la interposición de recurso de apelación. El recurso de apelación deberá interponerse ante APM TERMINALS CALLAO S.A. dentro del plazo de quince (15) días de notificada la resolución. Cualquiera de las partes en el procedimiento podrá interponer cuando la impugnación se sustente en una diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, o se sustente en una nulidad; o en aquellos casos en que proceda el silencio administrativo negativo; o cuando teniendo una nueva prueba, no se opte por el recurso de reconsideración.”* [↑](#footnote-ref-1)